

ועדה מיוחדת

לפי סעיף 47(א) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט-1979

דין וחשבון לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים [נוסח-חדש] התשל"ט-1979

21.1.18

ה' שבט תשע"ח

בעניין שבין:-

הקובל:- פרופ' ארנון אפק, המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

באמצעות ב"כ עו"ד שרה שר-לב, התובעת הראשית, ו/או עו"ד לילך מהודר

ממשרד התובעת הראשית, משרד הבריאות

- נגד -

הנקבל:- ד"ר איתן וילנסקי

רופא שיניים מורשה

הקובלנה

1. ביום 17.11.16 הוגש כתב קובלנה כנגד הנקבל.
2. הנקבל שימש רופא אחראי במרפאת התאגיד "טורקיז מרכז רפואי" בבאר שבע.

להלן עובדות כתב הקובלנה

3. ביום 15.7.15 בוצעה ביקורת ע"ד"ר ניר בלינסקי, רופא שיניים מפקח מרפאות שיניים ותאגידיים בלשכת הבריאות במחוז דרום. בביקורת התגלו מספר ליקויים ובין היתר העיסוק בקוסמטיקה במרפאת השיניים, על ידי קוסמטיקאית, ופרסום המרפאה כמרפאה שעוסקת בתחום הרפואה האסתטית. כמו כן, מחוץ למרפאה היה שילוט שהתייחס לטיפולים אסתטיים ובמרפאה היה שילוט שהפנה לחדר קוסמטיקאית והוצגו למכירה מוצרים שלא קשורים לרפואת שיניים. הכל בניגוד להוראות על פי סעיפים 7.1 ו- 7.2 לנוהל בריאות השן 1.1, (להלן "הנוהל") ולתקנה 8 לתקנות רופאי השיניים התשל"ח-1978 (להלן "התקנות").
4. הנקבל התבקש על ידי ד"ר בלינסקי לתקן את הליקויים באופן מיידי. דו"ח מפורט של הביקורת נשלח לנקבל על ידי ד"ר בלינסקי ביום 20.7.15 עם בקשה לקבלת התייחסותו.
5. ביום 9.11.15 נערכה ביקורת נוספת במרפאה, בביקורת התברר כי הנקבל לא תיקן את כל הליקויים למעט החלפת מדבקת הפרסומת.

6. ביום 17.11.15 הוזמן הנקבל לשימוע במשרד הבריאות בירושלים. בשימוע התחייב הנקבל לתקן את כל הליקויים ולהסיר את כל המוצרים המסחריים. כמו כן התחייב הנקבל להסיר את השלט "אסתטיקה רפואית" במלואו.
7. בתאריך 15.1.16 התחייב הנקבל בתצהיר שתיקן את כל הליקויים שנמצאו בביקורות, ביניהם הסרת השלט הלא תקני.
8. בהמשך, כיסה הנקבל את השילוט בכניסה למרפאה ובו הכיתוב "אסתטיקה רפואית" והתחייב בכתב שהשילוט כוסה סופית על ידי חברת השלטים.
9. ביום 8.9.16 נערכה ביקורת פתע במרפאתו של הנקבל, על ידי אנשי לשכת הבריאות, ונמצא שהשלט המקורי קיים ואף נוספו מדבקות המצביעות על מבצעים בהקשר לטיפול שיניים (כתרי זירקוניה, שתלים) בניגוד לסעיף 3(5) לתקנות רופאי השיניים (פרסומת אסורה) התשס"ט-2009 (להלן "תקנות פרסומת אסורה").
10. לנקבל יוחסה עבירה של התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים כאמור בסעיף 45(1) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט-1979, בהתאם לפירוט כדלקמן:-
 - א. הפעיל מכון לקוסמטיקה ואסתטיקה במרפאת השיניים ומכר מוצרי אסתטיקה בניגוד לסעיף 7.1. ו- 7.2 לנוהל.
 - ב. תלה מחוץ למרפאה שלט בניגוד לתקנה 8 לתקנות.
 - ג. למרות פניות של משרד הבריאות והתחייבותו של הנקבל, לא תיקן את הליקויים, פעל בניגוד להצהרתו להסיר את השלט האמור, שאמנם הוסר זמנית אך הוחזר לקדמותו ללא כל שינוי תוך הוספת פרסומים לא חוקיים נוספים.
 - ד. פעל בניגוד לסעיף 38(א) לפקודה ובניגוד לסעיף 3(5) ו-2(1)(א) לתקנות פרסומת אסורה.

הדיון בפני הועדה

11. הוועדה התכנסה ביום 26.3.17. בפתח הדיון, משהוברר כי הנקבל אינו מיוצג, הודענו לנקבל על זכותו להיות מיוצג בהליך בפני הועדה, הסבר שקיבל גם מב"כ הקובל עו"ד מהודר. הנקבל הודיענו כי בחר לייצג את עצמו בהליך בפני הועדה. הנקבל הגיע כשהוא מלווה באמו, הגב', שהציגה את עצמה כבעלים של המרפאה מזה כחודש ימים, בעוד הנקבל הינו רופא אחראי במרפאה. לאחר שהוברר כי הגב' אינה עורכת דין או רופאת שיניים, הודענו לנקבל כי לא יוכל להיות מיוצג בדיון על ידי הגב' וילנסקי, הנקבל הודיענו כי יטען לעצמו.
12. הנקבל התבקש להגיב לסעיפי כתב הקובל. לאחר קבלת תגובתו, ומשביקשה ב"כ הקובל להגיש ראיות בהסכמה, ניסינו לברר עם הנקבל האם יש מחלוקת עובדתית לגבי המצוין בדוחות הביקורת. בשלב זה ביקשו הנקבל ואמו להודות בכתב הקובל, ביקשנו מב"כ הקובל לשוחח עם הנקבל ולהציג בפניו את האפשרויות העומדות בפניו. לאחר הפסקה הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה במסגרתה יודה הנקבל בכתב הקובל, כל צד יטען לאמצעי המשמעת ההולם וב"כ הקובל תבקש לנקוט באמצעי משמעת של התלייה לתקופה סמלית של עד חודש ימים.
13. לאחר שקיימנו ברור עם הנקבל, שוכנענו כי הבין את עובדות כתב הקובל, את משמעות הודאתו בעובדות אלה והתוצאות האפשריות של הודאתו. עוד שוכנענו כי הנקבל הבין כי הועדה אינה כבולה להסכמות שהושגו בין הצדדים לעניין אמצעי המשמעת, וכי הועדה רשאית לסטות מהסכמות אלה. עד הובהר לנקבל כי גם כב' השופט (בדימוס) א. סטרשנוב, אליו תועבר המלצת הועדה אינו כבול בהסדר הטיעון ובהסכמות שהושגו בין הצדדים להליך.

14. לאור הודאת הנקבל, מצאנו אותו אשם בעובדות כתב הקובלנה ובעבירות שיוחסו לו, דהיינו: – עבירה של התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים כאמור בסעיף 45(1) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט-1979, בהתאם לפירוט כדלקמן:–

- א. הפעיל מכון לקוסמטיקה ואסתטיקה במרפאת השיניים ומכר מוצרי אסתטיקה בניגוד לסעיף 7.1. ו- 7.2 לנוהל.
- ב. תלה מחוץ למרפאה שלט בניגוד לתקנה 8 לתקנות.
- ג. למרות פניות של משרד הבריאות והתחייבותו של הנקבל, לא תיקן את הליקויים, פעל בניגוד להצהרתו להסיר את השלט האמור, שאמנם הוסר זמנית אך הוחזר לקדמותו ללא כל שינוי תוך הוספת פרסומים לא חוקיים נוספים.
- ד. פעל בניגוד לסעיף 38(א) לפקודה ובניגוד לסעיף 3(5) ו-2(1)(א) לתקנות פרסומת אסורה.

טיעוני ב"כ הצדדים לאמצעי המשמעת

15. ב"כ הקובל הדגישה בטיעוניה את העובדה כי במהלך תקופה של כעשרה חודשים נערכו מספר ביקורות במרפאה, חלקן לא צוין בכתב הקובלנה. במהלך הביקורות נמצא כי השלט שהנקבל הבטיח להסירו היה מוצב ללא כל כיסוי או הסתרה. לדבריה, יש לראות בחומרה את ההבטחות החוזרות של הנקבל להסיר את השלט, הסרתו והחזרתו. הנקבל הוזהר, נקרא לשימוע והבטיח שיסיר את השלט, ובכל זאת, בכל פעם שנערכה ביקורת, למעט פעם אחת שהשלט כוסה במדבקה, השלט היה מוצב באופן גלוי, בניגוד להבטחותיו.
16. ב"כ הקובל הדגישה כי מתוך התחשבות בעלויות הגבוהות של הסרת השלט, הסכימו גורמי הפיקוח, לפני משורת הדין, לאחר השימוע, על כיסוי של השלט והסרתו על ידי מדבקה. למרות זאת, במהלך הביקורות השלט היה גלוי.
17. אף שהנקבל הודה בפנינו בכל עובדות כתב הקובלנה, חזר בו במהלך טיעוניה של עו"ד מהודר מהודאתו בהפעלת מכון קוסמטיקה ואסתטיקה במרפאה. לדבריו, הביקורת נערכה בשלב הפרסומת למכון ובעקבות הביקורת, לא נפתח כלל המכון לקוסמטיקה, הנקבל הודה כי היתה כוונה לפתוח במקום מכון קוסמטיקה והפרסום נערך בהתאם. בעקבות טענת הנקבל, הסכימה ב"כ הקובל הסכימה לקבל כעובדה מוסכמת שבפועל לא עבדה קוסמטיקאית במרפאה.
18. עו"ד מהודר עמדה על החומרה שבהפרות החוזרות של הוראות נציגי משרד הבריאות. לדבריה, הפרות חוזרות ונשנות בניגוד להבטחות הנקבל ולמרות פניות ואזהרות של נציגי משרד הבריאות מחייבות גישה מחמירה ואמצעי המשמעת המקובל הוא התליית רישיון וזאת לאור הצורך בהרתעת הנקבל בפרט וציבור רופאי השיניים בכלל.
19. הנקבל הביע בפנינו צער על השתלשלות האירועים והעובדה שבשל נושא זה הוא ניצב בפני ועדת המשמעת. הנקבל תיאר בפנינו את המאמץ הממושך שהשקיע בלימודי רפואת השיניים, עת עזב כנער צעיר בן 17 את ביתו ונסע, בשנות ה-90 לליטא ללימודים. כיצד הריחוק מהמשפחה ותנאי החיים הקשים, ביחד עם מסגרת הלימודים הלוחצת גרמו לו לחלות בסוכרת נעורים. על אף הקשיים התמיד בלימודיו וחזר לארץ בגיל 24 ועבר את בחינות הרישוי בהצלחה.
20. הנקבל העיד על עצמו כי הוא רופא המיטיב עם מטופליו, וזוכה להערכתם הרבה.
21. במענה לכתב הקובלנה וטרם הודאתו, הסביר הנקבל כי השלט כוסה במדבקה, ומתכונת זו אף אושרה על ידי נציג משרד הבריאות ד"ר דן דקל. לדבריו הבניין עובר

חיפוי עקב בעיות רטיבות, היתה נזילה על כל השלט שהסירה את המדבקה, והכיסוי הודבק שוב.

22. במהלך טיעוני הצדדים לאמצעי המשמעת, משנשאל על ידי חברי הועדה לגבי ההפרות החוזרות, ומדוע, לאור הביקורות החוזרות וממצאיהן לא נקט בדרך יעילה יותר להסתרת השלט או להסרתו השיב:-
"מה שאני רוצה להגיד, שהשלט כוסה, והכי מצחיק זה, שכל אותן פעמים שהגיע משרד הבריאות, השלט היה גלוי... זה פשוט שאנחנו לא היינו נוכחים... מה שאני אומר הוא כזה, שאני פשוט שיחקתי משחק עם השלט. נכון, ואני הודעתי (צ"ל הודיתי). השלט להוריד אותו זה הרבה כסף, כי דבר ראשון מאחורי השלט יש גלגלת של סגירה. הבניין הוא בניין כזה יחסית ישן, שכל שני וחמישי יש שם תקלות..." (בעמ' 28).

23. בהמשך (בעמ' 29) הבהיר:- "העובדה היא כזאת, שלאחר הפעם הראשונה שהייתי בירושלים, לאחר השימוע שהיה, כל שאר הליקויים תוקנו. זאת אומרת שלא באתי ואמרתי "אני אתחיל לשחק משחק של מחבואים", הכל תוקן ישר. הדבר היחידי שנשאר זה השלט, והשלט לא היה שם בשביל שאני אראה פרסום, זה היה אך ורך מבחינה של לבוא ולהוציא את העשרים-שלושים אלף שקל בשביל לחתוך את חתיכת הברזל הזאת. כי עובדה, לא היה שם אף פעם מכון קוסמטי, לא עבדתי באסתטיקה. כל הליקויים, הכל תוקן למחרת".

24. בהמשך (בעמ' 31) התחייבה הגב' להסיר את השלט תוך יום. לשאלות חברי הועדה מדוע השלט טרם הוסר, במיוחד שידע על הדיון הקבוע בפני הועדה, ציין כי השלט מכוסה ואינו גלוי מאז התקבלה אצלו הקובלנה והביקורת האחרונה שנערכה מאמתת זאת.

25. באשר לבקשת ב"כ הקובל לנקיטת אמצעי משמעת של עד חודש התליית רישיון, ביקש הנקבל מהועדה להסתפק בנזיפה, כדי לא לפגוע במטופליו. לדבריו במרפאה יש רופא נוסף, רופאה ממלאת מקום ושתי סייעות.

26. למעלה מן הצורך נציין כי אמו של הנקבל, הגב' וילנסקי, התחייבה בפני הועדה להסיר את השלט באופן מיידי ולנהל באופן מוקפד ומדוקדק את המרפאה בהתאם לנוהלי משרד הבריאות.

דיון והמלצה

27. הנקבל טען בפנינו כי בתקופה הרלוונטית לכתב הקובלנה שימש רופא אחראי בתאגיד. לא הובאו בפנינו פרטיהם של בעלי התאגיד באותה עת, ולא ידועה לנו עמדתם בנושאי הביקורת והסרת השלט. נודע לנו מהנקבל ואמו כי אמו הינה כעת בעלת התאגיד והיא התחייבה בפני הועדה להסרת כל הליקויים והקפדה מכאן ולהבא על קיום הוראות משרד הבריאות. יחד עם זאת נציין כי הנקבל נטל על עצמו את מלוא האחריות על המחדלים שפורטו בכתב הקובלנה.

28. מקובלת עלינו גישת ב"כ הקובל לפיה החומרה בהתנהלותו של הנקבל הינה בהפרה חוזרת של ההוראות, בניגוד להתחייבות מפורשת להסרת השלט שנתן בשימוע ובתצהיר לאחר מכן, ובניגוד להבנות אליהן הגיע עם נציגי משרד הבריאות, שהסכימו, לפני משורת הדין להסתרת חלק מהשלט שהכיל את המילים "אסתטיקה רפואית", בהתאם לתמונות שצורפו לכתב הקובלנה.

29. ניסינו, בשאלות שהפנינו לנקבל, להבין מדוע לא פעל לתיקון המחדל באופן סופי בין בהדבקה וכיסוי השלט באופן יעיל יותר ובין בהסרתו, וקיבלנו ממנו מספר הסברים, שספק אם הניחו את דעתנו. החל בהסבר על המדבקה שנפלה בגלל רטיבות או בגלל שיפוצים בבניין וכלה בשימוש בשלט להסתרת הפגמים בבניין. הנקבל אף לא

הצליח להשיב לשאלתנו, כיצד, נוכח הביקורות החוזרות וממצאיהן לא נזעק לתיקון המחדל באופן יעיל יותר מזה שננקט עד אותו שלב.

30. זאת ועוד, רק בדיון בפני הועדה התחייב הנקבל להסרת השלט באופן סופי, וזאת בעקבות עמדת אמו. להנחת דעתנו הובהר כי מאז הגשת הקובלנה ועד לדיון - התנוססה מדבקה על השלט, באופן שהפרסומת האסורה הוסתרה.

31. יובהר כי לא התרשמנו כי הנקבל זלזל בהוראות שכן יתר הליקויים תוקנו באופן מיידי, לרבות הימנעותו מפתיחת מכון קוסמטיקה במרפאה והפסקת מכירת מוצרי קוסמטיקה. יחד עם זאת, התרשמנו כי הנקבל לא הפנים את האיסור שבמעשיו ואת חומרתם ולא יחס חשיבות לביקורות שקיבל, וזאת עד למועד הגשת הקובלנה. התרשמנו זו עולה בקנה אחד עם העובדה שבביקורת החוזרת נמצא כי הוצגה פרסומת אסורה של מבצעים במרפאה, וזאת כשהנקבל מודע לביקורת קודמת שנערכה במרפאה ותוצאותיה.

32. לצערנו, אין זה מקרה בודד בו במרפאות שיניים קיימים גם טיפולי אסתטיקה ופרסומת משולבת לטיפול שיניים וטיפול אסתטיקה וקוסמטיקה. השילוב של תחומים אלה, בין בפרסומת אסורה ובין בצירופם יחד בחלל אחד, יש בהם כדי לפגוע בכבוד המקצוע של רפואת השיניים.

33. בנוסף, התופעה של אי היענות לדרישות גורמי הפיקוח, רווחת לצערנו דווקא בתחום רפואת השיניים ונדרשת נקיטת אמצעי משמעת המהווה הרתעה לכלל רופאי השיניים. פיקוח ובקרה של גורמי הפיקוח במשרד הבריאות על מרפאות תאגיד, מבטיחות ניהולן בהתאם לסטנדרטים מקצועיים שיש בהם כדי להגן על כבוד המקצוע ועל רמתו המקצועית ומשכך, יש להרתיע מפני חוסר שיתוף פעולה של רופאי השיניים עם גורמי הפיקוח ומילוי הוראותיהם.

34. לאור כל האמור לעיל, ובמיוחד לאור הישנות הליקויים בביקורות חוזרות שנערכו, סברנו כי יש לקבל את עמדת ב"כ הקובל ברף העליון המוצע, הן להרתעת הנקבל שבפנינו מפני הישנות המעשים והן להרתעת ציבור רופאי השיניים.

35. אשר על כן אנו ממליצים לנקוט כלפי הנקבל באמצעי המשמעת של התליית רישיונו לתקופה של חודש ימים. יצוין כי אלמלא הודה הנקבל, הביע צער וחרטה, והתחייב להסרה סופית של המחדל, היינו ממליצים על תקופת התלייה ארוכה יותר.

3. אולדנר

זמירה גולדנר, ע"ד
מ.ר. 10757

עו"ד זמירה גולדנר
חברת ועדה

ד"ר חיים נוימן
חבר הועדה

ד"ר שלמה זוסמן
יו"ר הועדה

